

Членове:

2. Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;
3. Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, дирекция „Правна“ ;
4. Евгени Костадинов – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност“;
5. Стефан Минев – главен експерт, главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕРЗИЙСКА,

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РД-02-14-635/22.06.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-736/26.07.2018 г., за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка с рег. № 24-18-027 с горепосочения предмет, приключи своята работа.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 1/06.07.2018 г., Протокол № 2/18.07.2018 г., Протокол № 3/23.07.2018 г. и Протокол № 4/24.08.2018 г.

С настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 – 3 от ППЗОП, Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на процедура № РД-02-14-336/20.04.2018 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Определеният краен срок за получаване на оферти е 29.05.2018 г. – 17³⁰ ч. С Решение № РД-02-14-553/30.05.2018 г. на главния секретар на МРРБ е удължен срокът за получаване на оферти до 11.06.2018 г. – 17³⁰ч. С Решение № РД-02-14-595/11.06.2018 г. на главния секретар на МРРБ е удължен срокът за получаване на оферти до 21.06.2018 г. – 17³⁰ч.

I. Публичното отваряне на офертите се състоя на 22.06.2018 г. в 11⁰⁰ часа в административната сграда на МРРБ.

Съгласно входящия регистър, в срок в МРРБ са постъпили 6 (шест) оферти в запечатани, непрозрачни, във видима ненарушена цялост пликове, с указан входящ номер, дата и час на получаване. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) е приложен списък с представените оферти, както следва:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
5300	„СТЕМО“ ООД	29.05.2018 г. 12:25 ч.	Обособени позиции 1 и 2. Офертата е изтеглена на основание чл. 101, ал. 7 от ЗОП
5301	„АСАП“ ЕООД	29.05.2018 г. 14:37 ч.	Обособена позиция 2
5302	„ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД	29.05.2018 г. 16:01 ч.	Обособена позиция 2
5329	„СТЕМО“ ООД	11.06.2018 г. 14:13 ч.	Обособени позиции 1 и 2. Офертата е изтеглена на основание чл. 101, ал. 7 от ЗОП
5330	„АСАП“ ЕООД	11.06.2018 г. 15:18 ч.	Допълнение към подадена оферта с вх. № 5301/ 29.05.2018 г./ 14:37 ч. по обособена позиция 2
5332	КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН	11.06.2018 г. 17:26 ч.	Обособена позиция 1
5333	„КОНТРАКС“ АД	11.06.2018 г. 17:28 ч.	Обособена позиция 2
5387	„БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД	21.06.2018 г. 14:02 ч.	Обособени позиции 1 и 2
5388	„СТЕМО“ ООД	21.06.2018 г. 14:27 ч.	Обособени позиции 1 и 2

На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след получаване на списъка с представените оферти председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, а председателят оповести тяхното съдържание за всяка обособена позиция, за която участва съответния участник и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха всички технически предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от всички оферти. При отварянето на опаковката на участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД бе засегната целостта на плика с ценовото предложение за Обособена позиция № 2, за който комисията установи пред представителите на присъстващите участници, че е бил запечатан. В присъствието на същите

комисията облепи с тиксо засегнатия участък от плика, с което да гарантира тайната на ценовото предложение.

С извършването на тези действия, на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира несъответствия с тези изисквания. Във връзка с констатациите на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати копие от протокола, съдържащ констатациите, на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването му в Профила на купувача на МРРБ. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните в протокола несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, като им указа да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 1/06.07.2018 г.

III. На 16.07.2018 г. комисията се събра в основен състав на закрито заседание, за да провери допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи.

Протокол № 1/06.07.2018 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 06.07.2018 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, изтекъл на 13.07.2018 г. в 17³⁰ ч., са постъпили документи от всички участници, както следва:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване	Забележки
5412	„АСАП“ ЕООД	09.07.2018 г. 14:35 ч.	Обособена позиция 2
5417	„ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД	12.07.2018 г. 10:50 ч.	Обособена позиция 2
5418	„БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД	13.07.2018 г. 09:53 ч.	Обособени позиции 1 и 2
5419	„СТЕМО“ ООД	13.07.2018 г. 15:28 ч.	Обособени позиции 1 и 2
5420	КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН	13.07.2018 г. 17:13 ч.	Обособена позиция 1
5421	„КОНТРАКС“ АД	13.07.2018 г. 17:16 ч.	Обособена позиция 2

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените информация и документи от участниците по реда на постъпване на офертите и констатира следното:

1. Участник „АСАП“ ЕООД:

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

2. Участник „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД:

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично

състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

3. Участник КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН, включващо в състава си „КОНТРАКС“ АД и „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД:

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

4. Участник „КОНТРАКС“ АД:

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

5. Участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

6. Участник „СТЕМО“ ООД:

Обособена позиция № 1

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

Обособена позиция № 2

Представени са документи, с което са отстранени констатираните в Протокол № 1/06.07.2018 г. несъответствия.

След подробен преглед на офертата и на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя за лично състояние и на критериите за подбор и **допуска участника** до етап разглеждане на техническото предложение.

IV. Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение предмета на поръчката по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участник КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН, включващо в състава си „КОНТРАКС“ АД и „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; при изпълнение на поръчката участникът

ще използва само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърна техника по Приложение № 1.1 към Техническата спецификация; притежавани сервизни компетенции за марки за работни станции и сървъри, за марки принтери и мултифункционални устройства и за марки сториджи, в съответствие с изискванията, разписани в т. 7 от Техническата спецификация. Приложени са и доказателства за декларираните сервизни компетенции, видно от които участникът е оторизиран за сервизно обслужване и за доставчик на услуги и продукти.

В представеното техническо предложение, обаче, липсва разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на техническата спецификация, включително такова не е приложено и като отделен документ към техническо предложение по образец № 2-1. Съгласно т. 1.4 от Част 1 „Общи положения“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) *„Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В текста на самите образци, включително и в ЕЕДОП в курсив са заложили указания за попълване, съответни на изложените по-долу“*. В т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва **„Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация от документацията. Мястото на попълване на съответни данни е указано с курсив.“** В т. I от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1 е изрично указано, че *„участникът излага своето предложение съобразно всички елементи на Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка. Техническото предложение следва да съдържа минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация; време и място за изпълнение; организация и метод на изпълнение; съгласувателни процедури по приемането“*. Участникът не е спазил посоченото изискване за минимално съдържание на техническото предложение като е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което липсва конкретно предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 1, включващо начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация, време и място за изпълнение, организация и метод на изпълнение и

съгласувателни процедури по приемането. Липсата на разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, което е част от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение, освен че представлява по същество неизпълнение на заложените изисквания на възложителя, също така не дава яснота за обхвата на ангажимента на участника и за начина, по който същият ще изпълни предмета на поръчката, като по този начин не дава възможност и за проверка от страна на комисията за съответствие на техническото предложение с разписаните изисквания в техническата спецификация.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; при изпълнение на поръчката участникът ще използва само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърна техника по Приложение № 1.1 към Техническата спецификация. В съдържанието на техническото предложение е инкорпорирано и разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на техническата спецификация. В същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в абонаментната поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade и за допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица, възстановяване на изтрити от носител файлове при липсата на Backup и калибриране на инструменти за технически наблюдения и измервания. Времето за реакция и отстраняване на повреди на сървъри и сториджи, на компютърна техника и на фотокопиращо и принтиращо оборудване и мястото за изпълнение кореспондират с разписаните условия в техническата спецификация. Представена са и организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя.

В представеното техническо предложение, обаче, липсва декларация за притежаваните от участника сервизни компетенции за марки за работни станции и сървъри, за марки принтери и мултифункционални устройства и за марки сториджи, както и не са приложени доказателства за сервизни компетенции, в съответствие с изискванията, разписани в т. 7 от Техническата спецификация и указанията в т. V от образец № 2-1 на техническо предложение. Съгласно т. 1.4 от Част 1 „Общи положения“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) *„Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В текста на самите образци, включително и в ЕЕДОП в курсив са заложили указания за попълване, съответни на изложените по-долу“*. В т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва *„Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация от документацията. Мястото на попълване на съответни данни е указано с курсив.“* В т. V от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1 е изрично указано, че *„участникът посочва минимум 3 (три) сервизни компетенции за марки за работни станции и/или сървъри, като поне две от тях са HP и Fujitsu, посочени в Приложение № 1.1 към Техническата спецификация/; ... минимум 3 (три) сервизни компетенции за марки принтери и/или мултифункционални устройства, посочени в Приложение № 1.1 към Техническата спецификация, като поне една от тях е на HP; ... сервизни компетенции за марките сториджи описани в т. 1.2.1 от Техническата спецификация/“*. Изисква се изрично от участника *„като доказателство следва да приложи копие на сервизен договор, сертификат или друг официален документ от представителството на съответната марка техника, който оторизира участника“*. Посочените изисквания са разписани и в т. 7 „Допълнителни изисквания, които са свързани с предмета на поръчката и са пропорционални на нейната стойност и цели“ от Техническата спецификация. Участникът не е спазил посоченото изискване за минимално съдържание на техническото предложение като е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което липсва декларация за притежаваните от участника сервизни компетенции за марки за работни станции и сървъри, за марки принтери

и мултифункционални устройства и за марки сториджи, както и не са приложени доказателства за сервизни компетенции. Липсата на декларация за сервизни компетенции и доказателства, удостоверяващи наличието на такива компетенции, които са част от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение, освен че представляват по същество неизпълнение на заложените изисквания на възложителя, също така не дават яснота за притежаваните от участника компетенции, респективно дали същите са в съответствие с изискуемите такива.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1 участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

3. Участник „СТЕМО“ ООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; при изпълнение на поръчката участникът ще използва само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърна техника по Приложение № 1.1 към Техническата спецификация; притежавани сервизни компетенции за марки за работни станции и сървъри, за марки принтери и мултифункционални устройства и за марки сториджи, в съответствие с изискванията, разписани в т. 7 от Техническата спецификация. Приложени са и доказателства за декларираните сервизни компетенции, видно от които участникът е оторизиран за сервизно обслужване и за поддръжка на оборудване. Като приложение към техническото предложение е представено разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на техническата спецификация. В същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложен от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в абонаментната поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade и за допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица, възстановяване на изтрити от носител файлове при липсата на Backup и калибриране на инструменти за технически наблюдения и измервания. Времето за реакция и

отстраняване на повреди на сървъри и сториджи, на компютърна техника и на фотокопиращо и принтиращо оборудване и мястото за изпълнение кореспондират с разписаните условия в техническата спецификация. Представена са и организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя. Допълнително са описани процедура за заявяване, обработване и приключване на инциденти по договори за сервизна поддръжка; процеси на предоставяне на услуги; процедура за управление на инциденти, включваща три нива на поддръжка; процедура за управление на проблеми.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията **допуска участника „СТЕМО“ ООД** до етап класиране на участниците по Обособена позиция № 1 съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участник „АСАП“ ЕООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; наличието на 6 офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове; наличието на единен национален номер за обслужване на клиенти (24x7); наличието на интегрирана сервизна информационна система, предлагаща 4 комуникационни канала за приемане на заявки за сервизно обслужване. Представена е декларация, че при изпълнение на поръчката ще се използват само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърната техника по Приложение 2-1 към настоящата Техническа спецификация. Като приложение към техническото предложение е представено разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на техническата спецификация. В същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в абонаментната поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade и

за допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица и възстановяване на изтрити от носител файлове при липсата на Backup. Времето за реакция и отстраняване на повреди на компютърна и периферна техника и мястото за изпълнение кореспондират с разписаните условия в техническата спецификация. Представена са и организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя. Допълнително е описан план за реализиране на дейностите по експлоатационното поддържане, включващ три нива на поддръжка и е посочено примерно приоритизиране на проблемите с изричното уточнение, че определянето на приоритета ще бъде изцяло съобразено с изискванията на възложителя.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията **допуска участника „АСАП“ ЕООД** до етап класиране на участниците по Обособена позиция № 2 съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

2. Участник „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2, в което липсва саморъчно положен подпис на упълномощеното лице, представляващо участника. Доколкото техническото предложение е частен документ, представляващ волеизявление на страната – участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на основание чл. 180 от ГПК същият следва задължително да бъде подписан от представляващия участника или от изрично упълномощен от него представител с цел удостоверяване по безспорен начин волята на участника да изпълни предмета на поръчката при посочените от него условия и в съответствие с изискванията на възложителя, разписани в техническата спецификация. По аргумент от посочената разпоредба неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, т.е. неподписаното техническо предложение няма формална доказателствена сила, че волеизявлението изхожда от лицето, сочено за автор, както и че същото обвързва участника с условията на представената от него оферта. Освен това, липсата на подпис не удостоверява и изразено съгласие с клаузите на проекта на договор и със срока на валидност на офертата, което е условие, разписано в т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“): „с

подписването на образеца, участникът заявява съгласието си с клаузите на приложения проект за договор и за срока на валидност на офертата“. С оглед горното, се налага обоснованият извод, че неподписването на представеното техническо предложение по същество представлява липса на отправено техническо предложение до възложителя, доколкото неподписаният частен документ не може да породи целените правни последици, а именно отправяне на валидно и обвързващо участника волеизявление за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2 при условията разписани в техническата спецификация.

В допълнение към изложеното се установява, че приложеното към техническото предложение разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 не е в съответствие с изискванията на техническата спецификация, тъй като в същото липсва предложение за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Съгласно т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва *„Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация от документацията. Мястото на попълване на съответни данни е указано с курсив.“* В т. I от образец № 2-2 на техническо предложение по Обособена позиция № 2 е изрично указано, че *„участникът излага своето предложение съобразно всички елементи на Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка. Техническото предложение следва да съдържа минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация; време и място за изпълнение; организация и метод на изпълнение; съгласувателни процедури по приемането“*. Участникът не е спазил посоченото изискване за минимално съдържание на техническото предложение като е представил техническо предложение по образец № 2-2, което съдържа единствено описание на процедура за решаване на потребителски заявки, в която са описани част от изискуемите в техническата спецификация дейности, включени в абонаментната поддръжка, като например: подаване и регистриране на потребителски заявки, определяне на приоритет, изпълнение на заявките за поддръжка и приключване на потребителските заявки. Приложена е Инструкция за използване на системата, съдържаща идентична с техническото предложение информация. Следва да се има предвид, че съгласно техническата спецификация, предметът на поръчката по Обособена позиция № 2, освен посочените от

участника дейности, включва и редица други, като доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade; допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица и възстановяване на изтрити от носител файлове при липсата на Backup и т.н., за които дейности не е поет от страна на участника ангажимент за изпълнението им. Не е предложено и време за реакция и отстраняване на повреди на компютърна и периферна техника, място за изпълнение, липсват разработени организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя. От изложеното се установява по безспорен начин, че участникът не е поел ангажимент за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2 в пълен обем, което по същество е неизпълнение на заложените изисквания на възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 2 участника „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

3. Участник „КОНТРАКС“ АД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; наличието на 11 офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове; наличието на единен национален номер за обслужване на клиенти (24x7); наличието на интегрирана сервизна информационна система, предлагаща 4 комуникационни канала за приемане на заявки за сервизно обслужване. Представена е декларация, че при изпълнение на поръчката ще се използват само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърната техника по Приложение 2-1 към настоящата Техническа спецификация. Като приложение към техническото предложение е представено разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на техническата спецификация. В същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложен от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в абонаментната поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade и

за допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица и възстановяване на изтрити от носител файлове при липсата на Backup. Времето за реакция и отстраняване на повреди на компютърна и периферна техника и мястото за изпълнение кореспондират с разписаните условия в техническата спецификация. Представена са и организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя. В организацията и метода на изпълнение са описани допълнително разработените и внедрени процеси, необходими за качествено и ефективно управление на ИТ услугите, отговорностите на екипа по управление на качеството, програма за управление на качеството и план за комуникация и ресурси. Представени са като приложения кратко описание на софтуера за получаване и обслужване на сервизни заявки и разработена сервизна процедура.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията **допуска участника „КОНТРАКС“ АД** до етап класиране на участниците по Обособена позиция № 2 съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

4. Участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; доставка на нови, оригинални резервни части; наличието на 6 офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове; наличието на единен национален номер за обслужване на клиенти (24x7); наличието на интегрирана сервизна информационна система, предлагаща 3 комуникационни канала за приемане на заявки за сервизно обслужване. В съдържанието на техническото предложение е инкорпорирано и разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на техническата спецификация. В същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в абонаментната поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade и за допълнителни услуги по

възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица и възстановяване на изтрети от носител файлове при липсата на Backup. Времето за реакция и отстраняване на повреди на компютърна и периферна техника и мястото за изпълнение кореспондират с разписаните условия в техническата спецификация. Представена са и организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията **допуска участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД** до етап класиране на участниците по Обособена позиция № 2 съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

5. Участник „СТЕМО“ ООД:

Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; наличието на 10 офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове; наличието на единен национален номер за обслужване на клиенти (24x7); наличието на интегрирана сервизна информационна система, предлагаща 4 комуникационни канала за приемане на заявки за сервизно обслужване. Представени са декларация, че при изпълнение на поръчката ще се използват само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърната техника по Приложение 2-1 към настоящата Техническа спецификация и декларация за наличие на собствени сервизни бази на територията на посочени в документа областни центрове и градове. Като приложение към техническото предложение е представено разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на техническата спецификация. В същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в абонаментната поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade и за допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица и възстановяване на изтрети от носител файлове при липсата на Backup. Времето за реакция и отстраняване на повреди на

компютърна и периферна техника и мястото за изпълнение кореспондират с разписаните условия в техническата спецификация. Представена са и организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя. Допълнително са описани процедура за заявяване, обработване и приключване на инциденти по договори за сервизна поддръжка; процеси на предоставяне на услуги; процедура за управление на инциденти, включваща три нива на поддръжка; процедура за управление на проблеми.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, с оглед на което комисията **допуска участника „СТЕМО“ ООД** до етап класиране на участниците по Обособена позиция № 2 съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

Въз основа на горното, комисията реши да отвори и оповести на **23.07.2018 г. от 11⁰⁰ ч.** в сградата на МРРБ в гр. София 1202, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 17-19 ценовите параметри на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

По Обособена позиция № 1:

1. „СТЕМО“ ООД

По Обособена позиция № 2:

1. „АСАП“ ЕООД;
2. „КОНТРАКС“ АД;
3. „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД;
4. „СТЕМО“ ООД.

На **18.07.2018 г.** беше публикувано в „Профила на купувача“ на МРРБ съобщение за деня, часа и мястото за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 2/18.07.2018 г.

V. На 23.07.2018 г. в 11⁰⁰ ч., в зала „Колегиум“ в административната сграда на МРРБ, в изпълнение на Заповед № РД-02-14-635/22.06.2018 г. и на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: 1. Мария Григорова – началник на отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“

Членове: 2. Пенка Врачева (резервен член) – главен експерт в отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки“, на мястото на Лилия Белчева – главен експерт в отдел „Планиране и провеждане на обществени поръчки“, дирекция „ОП“ – юрист;

3. Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, дирекция „Правна“ ;

4. Евгени Костадинов – главен експерт в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и системи за сигурност;

5. Стефан Минев – главен експерт, главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“;

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

Преди да започне работата на комисията и след като се запозна със списъка с представените оферти, Пенка Врачева подписа декларация по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участник „СТЕМО“ ООД:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 1, както следва:

1.1. Общата цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ и регионалните отдели в страната за целия срок на договора е **144 960, 00 лв. (сто четиридесет и четири хиляди деветстотин**

и шестдесет лева) без ДДС, респективно – 173 952, 00 лв. (сто седемдесет и три хиляди деветстотин петдесет и два лева) с ДДС.

1.2. Тримесечна абонаментна такса за абонаментна поддръжка, включваща изпълнението на дейностите по т. 1, подг. 1.2.1 от Техническата спецификация е **12 080, 00 лв. (дванадесет хиляди и осемдесет лева) без ДДС**, респективно – 14 496, 00 лв. *(четирнадесет хиляди четиристотин деветдесет и шест лева) с ДДС.*

1.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора е в размер до 120 000, 00 лв. *(сто и двадесет хиляди лева) без ДДС*, или 144 000, 00 лв. *(сто четиридесет и четири хиляди лева) с ДДС.*

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участник „АСАП“ ЕООД:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

1.1. Общата цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора е **69 840, 00 лв. (шестдесет и девет хиляди осемстотин и четиридесет лева) без ДДС**, респективно – 83 808, 00 лв. *(осемдесет и три хиляди осемстотин и осем лева) с ДДС.*

1.2. Тримесечна абонаментна такса за абонаментна поддръжка, включваща изпълнението на дейностите по т. 1, подг. 1.2.1 от Техническата спецификация е **5 820, 00 лв. (пет хиляди осемстотин и двадесет лева) без ДДС**, респективно – 6 984, 00 лв. *(шест хиляди деветстотин осемдесет и четири лева) с ДДС.*

1.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора е в размер до 8 000, 00 лв. *(осем хилядилева) без ДДС*, или 9 600, 00 лв. *(девет хиляди и шестстотин лева) с ДДС.*

2. Участник „КОНТРАКС“ АД:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

2.1. Общата цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора е **115 860, 00 лв.** (*сто и петнадесет хиляди осемстотин и шестдесет лева*) без ДДС, респективно – 139 032, 00 лв. (*сто тридесет и девет хиляди тридесет и два лева*) с ДДС.

2.2. Тримесечна абонаментна такса за абонаментна поддръжка, включваща изпълнението на дейностите по т. 1, подт. 1.2.1 от Техническата спецификация е **9 655, 00 лв.** (*девет хиляди шестстотин петдесет и пет лева*) без ДДС, респективно –11 586, 00 лв. (*единадесет хиляди петстотин осемдесет и шест лева*) с ДДС.

2.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора е в размер до 8 000, 00 лв. (*осем хилядилева*) без ДДС, или 9 600, 00 лв. (*девет хиляди и шестстотин лева*) с ДДС.

3. Участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

3.1. Общата цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора е **99 520, 00 лв.** (*деветдесет и девет хиляди петстотин и двадесет лева*) без ДДС, респективно – 119 424, 00 лв. (*сто и деветнадесет хиляди четиристотин двадесет и четири лева*) с ДДС.

3.2. Тримесечна абонаментна такса за абонаментна поддръжка, включваща изпълнението на дейностите по т. 1, подт. 1.2.1 от Техническата спецификация е **8 293, 33 лв.** (*осем хиляди двеста деветдесет и три лева и тридесет и три стотинки*) без ДДС, респективно – 9 951, 99 лв. (*девет хиляди деветстотин петдесет и един лева и деветдесет и девет стотинки*) с ДДС.

3.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора е в размер до 8 000, 00 лв. (*осем хилядилева*) без ДДС, или 9 600, 00 лв. (*девет хиляди и шестстотин лева*) с ДДС.

4. Участник „СТЕМО“ ООД:

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на ценово предложение по Обособена позиция № 2, както следва:

4.1. Общата цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора е **64 584, 00 лв. (шестдесет и четири хиляди петстотин осемдесет и четири лева) без ДДС**, респективно – 77 500, 80 лв. (*седемдесет и седем хиляди и петстотин лева и осемдесет стотинки*) с ДДС.

4.2. Тримесечна абонаментна такса за абонаментна поддръжка, включваща изпълнението на дейностите по т. 1, подт. 1.2.1 от Техническата спецификация е **5 382, 00 лв. (пет хиляди триста осемдесет и два лева) без ДДС**, респективно – 6 458, 40 лв. (*шест хиляди четиристотин петдесет и осем лева и четиридесет стотинки*) с ДДС.

4.3. Общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора е в размер до 8 000, 00 лв. (*осем хилядилева*) без ДДС, или 9 600, 00 лв. (*девет хиляди и шестстотин лева*) с ДДС.

VI. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка за аритметични грешки при изчисляване на цената за изпълнение на поръчката и не констатира такива. Ценовите предложения са изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя и са в рамките на обявената прогнозна стойност. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

По Обособена позиция № 1 е отворено едно ценово предложение, с оглед на което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП се явява неприложима.

По Обособена позиция № 2 са отворени четири ценови предложения, като представените такива от участниците „АСАП“ ЕООД и „СТЕМО“ ООД са с повече от **20 % (двадесет на сто) по-благоприятни** от средната стойност на съответните предложения на останалите участници по Обособена позиция № 2, а именно с **25 % (двадесет и пет на сто)**, респективно с **32 % (тридесет и две на сто)**.

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участниците „АСАП“ ЕООД и „СТЕМО“ ООД, в 5-дневен срок от получаване на искането, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение предмета на обществената поръчка по Обособена позиция № 2.

VII. Комисията пристъпи към класиране офертите на допуснатите участници по Обособена позиция № 1 въз основа на предложените цени и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“, както следва:

Първо място: „СТЕМО“ ООД с предложена обща цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ и регионалните отдели в страната за целия срок на договора – **144 960, 00 лв. (сто четиридесет и четири хиляди деветстотин и шестдесет лева)** без ДДС, респективно – 173 952, 00 лв. (сто седемдесет и три хиляди деветстотин петдесет и два лева) с ДДС.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 3/23.07.2018 г.

VIII. На 20.08.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-02-14-635/22.06.2018 г., изменена със Заповед № РД-02-14-736/26.07.2018 г., комисията в основен състав продължи своята работа на закрито заседание, за да разгледа получените писмени обосновки и да извърши класиране на допуснатите участници по Обособена позиция № 2 съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

Комисията е изисквала писмени обосновки по Обособена позиция № 2 от участниците „АСАП“ ЕООД и „СТЕМО“ ООД с писма изх. № 70-00-810/23.07.2018 г., изпратени и успешно доставени до електронната поща на дружествата на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 30.07.2018 г. в 17³⁰ ч. съгласно чл. 28, ал. 3 от ППЗОП, са постъпили писмени обосновки от „АСАП“ ЕООД с вх. № 5430 от 27.07.2018 г., 11⁵⁸ ч. и от „СТЕМО“ ООД с вх. № 5435 от 30.07.2018 г., 11¹³ ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки за начина на образуване на Ценовото предложение по Обособена позиция № 2 по отношение на тяхната пълнота и обективност и констатира следното:

1. За участник „АСАП“ ЕООД:

В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на поръчката участникът обосновава предложената от него цена с наличието на

изключително благоприятни условия, оригинални решения и икономически особености на производствения процес. За изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите са посочени наличието на: достатъчно на брой и добре подготвени специалисти; клиенти, чиито локации се намират на територията на всички области в страната; офиси в шест областни града; достатъчно голям автопарк – тринадесет автомобили; системи за управление на услугите, за управление на качеството и за информационната сигурност; дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти. За оригинални решения са посочени обстоятелства, които в по-голямата си част преповтарят изложените от участника обстоятелства като изключително благоприятни условия, а именно: клиенти, находящи се на територията на цялата страната; сервизни бази в шест областни града; достатъчно голям автопарк – тринадесет автомобили; партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти, както и допълнително са описани наличието на национален контактен център, използващ телефонни централи от ново поколение и GPS софтуер за оптимизация на маршрутите. За икономически особености, позволяващи формиране на ниско ценово предложение също са посочени обстоятелства, идентични с посочените такива като изключително благоприятни условия и като оригинални решения, а именно: партньорски отношения с ключови контрагенти и изградена клиентска мрежа на територията на цялата страна. В обосновката се съдържа и анализ на разходите, за който участникът сочи, че е извършен със софтуерен пакет IBM SPSS. В табличен вид е описан начинът на образуване на предлаганата цена, формирана въз основа на заложената търговска печалба и заложените количество и единични цени за преки разходи (труд) и непреки разходи (режийни – заплати, транспортни разходи, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и др.). Подробно е описан и начинът на формиране на единична цена за един човекочас труд.

Към представената писмена обосновка участникът е приложил сертификат ISO 20000-1:2011; сертификат ISO 9001:2015; сертификат ISO 27001:2013; писмо, издадено от Microsoft, придружено с превод на български език.

Мотиви: След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „АСАП“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията счита, че „АСАП“ ЕООД е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участникът е записал, че *„фирмата разчита на достатъчно на брой и добре подготвени специалисти“*, което позволява на дружеството да извърши *„договорените дейности с всичките си клиенти без да се налага да се наемат допълнителни специалисти“*. Така изложените от участника твърдения са бланкетни и недоказани, като липсва каквато и да е конкретна информация, внасяща яснота по какъв начин посоченото обстоятелство влияе върху формирането на по-ниска цена, както и доказателства в подкрепа на изложеното. Напротив, изплащането на възнаграждения на експертите, било то на трудов или на граждански договор, при всички положения води до извършване на разход, като по отношение на назначените на трудов договор служители участникът дори ще има повече разходи, доколкото следва да начисли и внесе задължителните вноски върху осигурителния доход, както и да изплати допълнително възнаграждение в случай на положен труд в извънработно време, каквато възможност изрично е заложена в техническата спецификация като задължителна при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Освен това, наличието на персонал, без значение от вида на правоотношението, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото Възложителят е поставил минимален критерий за подбор към всички участници по Обособена позиция № 2. Съгласно Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчка и т. 9.2.4 от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) участниците в процедурата по Обособена позиция № 2 *„следва да разполага с постоянен екип от минимум 20 (двадесет) ключови експерти, за изпълнение предмета на поръчката ...“* В този смисъл, заложеното изискване за наличие на персонал не може да се приеме като обстоятелство, благоприятстващо единствено „АСАП“ ЕООД и водещо до изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката.

Като друго обстоятелство, обуславящо изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите и представляващо оригинално решение, както и икономическа особеност на производствения процес, участникът сочи наличието на изградена клиентска мрежа на цялата територия на Република България, което позволява комбиниране на заявките на различни клиенти и оптимизиране трасетата на екипите за реакция на място, водещо до намаляване на транспортните разходи. Така изложените твърдения, освен че не са подкрепени с доказателства, не могат и да се приемат за обосновани, доколкото дейностите по предмета на поръчката следва да са съобразени с нуждите на Възложителя, а не да се поставят в зависимост от пътувания на база други ангажименти на участника. Екипът за

изпълнение следва да е на разположение през целия период на договора във всеки момент и в целия си състав на Възложителя и следва да може да реагира и да изпълни всички необходими дейности от предмета на договора.

В писмената си обосновка участникът е посочил като обстоятелства, обуславящи изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите и оригинално решение, наличието на офиси в 6 областни града и наличието на 13 броя автомобили. Разположените в страната офиси позволяват на участника да изпрати до точката на Възложителя, където е възникнал проблемът, екип, който се намира най-близко до него, което намалява разходите за гориво. Също така, наличието на значителен брой автомобили, води до отпадане необходимостта от закупуване на допълнителни автомобили, а икономичността на притежаваните транспортни средства води и до намаляване разходите за гориво. Следва да се има предвид, че наличието на офиси е условие, на което участниците по Обособена позиция № 2, включително и „АСАП“ ЕООД, трябва да отговарят, като същите изрично декларират в образеца на техническо предложение, че имат на свое разположение минимум шест офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове. Освен това, липсват данни и доказателства по отношение собствеността на офисите, като в хипотезата на наемане на такива следва, че се генерират и допълнителни разходи, които не могат да доведат до намаляване на общата цена за изпълнение предмета на поръчката. Не са представени доказателства и в подкрепа на наведените доводи за наличие на значителен брой автомобили, включително и по отношение на тяхната икономичност. В допълнение, Комисията обръща внимание на обстоятелството, че съгласно техническата спецификация, за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка всички участници са длъжни да имат на разположение собствен транспорт на изпълнителя от и до ТЗ ГРАО и в този смисъл посоченото обстоятелство не би могло да се възприеме от Комисията като фактор, благоприятстващ единствено „АСАП“ ЕООД и обуславящ предложената по-ниска цена. С оглед изложеното, Комисията счита, че изложените твърдения от участника, освен че остават недоказани, не са и от естество да обосноват изключителност или необичайна благоприятност или оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Наличието на системи за управление на услугите, за управление на качеството и за информационна сигурност, водещи до оптимизиране дейностите на фирмата и редуциране на разходите за дейността, също не биха могли да се приемат за обективни обстоятелства, обуславящи изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите и обосноваващи по-ниската предложена цена. Напротив, поддържането на посочените системи, води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката. Освен това,

както е посочено по-горе, поставените от Възложителя минимални критерии за подбор са задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчка и т. 9.2.5 и т. 9.2.6 от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) участникът трябва да прилага „система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: услуги свързани с информационните и комуникационните технологии или еквивалент“, както и „система за управление на сигурността на информацията, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен, с обхват: услуги свързани с информационните и комуникационните технологии или еквивалент“. В този смисъл, заложеното изискване за системи за управление на качеството и за управление на сигурността на информацията не може да се приеме като обстоятелство, благоприятстващо единствено „АСАП“ ЕООД и водещо до изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП, тъй като наличието на посочените системи е условие за допускане до участие в настоящата обществена поръчка на всяко заинтересовано лице.

Посочените от участника партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти, обуславящи изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, оригинално решение, както и икономическа особеност на производствения процес, са обосновани с постигнати договорености за преференциални цени за гориво, комуникационни услуги и техника, а също така и с безплатни сървърни, клиентски и приложни софтуерни пакети, достъп до сервизни документи и безплатни обучения и безплатен лиценз за ERP пакета SAP. Така изложените твърдения за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, не се подкрепят от представените доказателства, доколкото липсва конкретна оферта, споразумение и/ или други подобни от партньор/ контрагент, съдържащи информация за ползване на определени преференции и отстъпки, респективно за безплатно предоставяне на услуги и/ или продукти във връзка с предмета на настоящата поръчка и водещи до реално намаляване на цената за изпълнение на дейностите по абонаментна поддръжка. Посочените от участника в писмената обосновка линкове удостоверяват единствено наличие на партньорски отношения със съответните контрагенти, но не и конкретни договорености, съответно поет ангажимент от тези партньори, за предоставяне на преференции и отстъпки на участника и в този смисъл наведените от „АСАП“ ЕООД доводи се явяват недоказани, поради което не могат да се приемат и за обективно обстоятелство, обосноваващо оригинално решение и икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

На следващо място, като оригинални решения, са посочени наличието на национален контактен център, използващ телефонни централи от ново поколение, посредством които обажданията се разпределят по географски принцип и се минимизира риска от изпращане на грешен екип на място, което спестява средства на компанията. Друго оригинално решение е използването на GPS софтуер за оптимизация на маршрутите, което съкращава разходите за транспорт и времето за реакция. Така изложените твърдения са общи и бланкетни и по същество недоказани предвид липсата на каквито и да било документи и/или данни, удостоверяващи достоверността и реалистичността на наведените доводи, като например подробен разчет на действителните разходи и съответния размер на намаление на същите. Освен това, посочените от участника обстоятелства не представляват никакви иновации или изключителни технически решения, достъп до които да имат ограничен брой икономически оператори. Напротив, същите са широко популярни и масово се използват от дружествата за оптимизиране на работния процес при предоставяне на съответните услуги. С оглед изложеното, горепосочените обстоятелства не биха могли да се приемат за обективни, представляващи оригинални решения и обосноваващи по-ниската предложена цена.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, Комисията не приема представените ставки за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липса на ценова разбивка на заложените непреки разходи. Участникът не представя конкретен анализ за начина на образуване на предложената цена на база всички описани елементи образуващи разходите и по-конкретно непреките разходи, а единствено е заложил същите като процент от преките разходи. Липсва конкретна информация за всеки от посочените като видове непреки разходи (режийни): заплати, транспортни разходи, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и др. Определянето на цена за изпълнение на услугата би следвало да е на база предвидените за изпълнение дейности и всички разходи за реализирането им, като участникът следва да може да определи и да калкулира отделна цена за всеки разход, от която да е видно намаляване на същите, обуславящо и по-ниското ценово предложение. Не е ясно и как участникът е определил и заложил и съответния брой човекочасове. Доколкото в писмената обосновка липсват данни по отношение на участието и разпределението на експертите в съответните задачи по предмета на поръчката, както и по отношение на времетраенето на тяхната ангажираност, то така заложеният обем човекочасове се явява недоказан. Същевременно, налице е разминаване и в заложената единична цена за човекочас, която съгласно описания анализ на разходите е в размер на 10, 00 лв., а в ценовата разбивка, обективизираща начина на формиране на единичната цена за 1 човекочас труд, същата е в размер на 9, 00 лв. С оглед несъответствието в т. 1 и в т. 5 от писмената обосновка на

заложената ставка за труд, съставляваща основния разход при изпълнение предмета на обществената поръчка, то същата не може да се приеме за реалистична. Допълнителен аргумент в тази насока е и липсата на конкретни доказателства за договорения с експертите размер на възнаграждението, било то като дневна ставка, като месечно възнаграждение или друго. Налага се обоснованият извод, че участникът произволно е определил броя човекочасове и размера на единичната ставка за труд, респективно цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване по реални пазарни показатели и стойности.

С оглед изложеното, Комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, а представените доказателства са недостатъчни, за да обосновават направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката. Не е налице и неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да води до необходимост от допълнителна уточняваща информация, обосноваваща предложената цена.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за Обособена позиция № 2, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП – нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито относно оригиналност на предложеното от участника решение, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. За участник „СТЕМО“ ООД:

В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на поръчката участникът обосновава предложената от него цена с наличието на икономически особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите. За икономически особености на предоставяните услуги са посочени: изградена система на работа при идентични договори за услуги, за което са представени като доказателство пет броя референции и търговски

партньорства с водещи производители. За изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите са посочени: липса на първоначални (постоянни) разходи; сведени до минимум променливи разходи; наличие на софтуерни инструменти за оптимизация на работата; оптимизирани разходи за персонал; липса на подизпълнители и липса на транспортни разходи. В табличен вид е описан начинът на образуване на предлаганата цена като са заложили брой, единични стойности/ ставки и обща сума за три елемента, както следва: за услуги/ дейности по абонаментна поддръжка – 792 ч/ч при часова ставка 55 лв. без ДДС и обща сума 43 560 лв. без ДДС; за транспортни разходи/ разходи за куриер – 7 200 км при единична цена 0, 83 лв. и обща сума 5 976 лв.; за вложени, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора – 8 000 лв. Посочените стойности са изведени като разходи за изпълнение предмета на поръчката, които сумарно с посочен процент печалба формират общата стойност на офертата.

Към представената писмена обосновка участникът е приложил описание на техническия ресурс в офисите на „СТЕМО“ ООД, списък с контакти на офиси и партньорски бази в страната и пет броя референции за успешно изпълнени договори.

Мотиви: След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „СТЕМО“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията счита, че „СТЕМО“ ООД е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участникът е записал, че *„като резултат от множеството си изпълнени проекти по извънгаранционна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника, „СТЕМО“ ООД разви през годините вътрешна система на работа, която позволява изпълнение на услугите за оптимално време и при минимален разход на ресурси, без това да влияе на качеството на предоставяните към клиента услуги“*. Значителният опит на дружеството е фактор, който позволява да се следва методология, организация и координация на работа, отработени и изпитани в практиката, които съкращават времето за изпълнение на конкретни задачи, оптимизират организацията на работа, като същевременно се запазва качеството. Текстът реално не информира Комисията въз основа на кои конкретни данни следва да се базира изводът за икономически особености при представянето на услугите от участника, поради което остава неизяснено

твърдението как това обстоятелство оказва влияние върху формирането на по-благоприятна цена. Представените в подкрепа на твърденията на участника пет броя референции за успешно изпълнени договори не са годно доказателствено средство, обуславящо по-ниската цена, доколкото същите удостоверяват единствено качествено и срочно изпълнение на възложените дейности. Съдържащите се в референциите стойности за изпълнение на възложените услуги не могат да бъдат взети предвид от Комисията като фактор, определящ предложената в настоящата обществена поръчка по-ниска цена предвид различния обем на изпълнените от участника дейности по предмета на възложените договори. Освен това, опитът на дружеството при изпълнение на услуги със сходен предмет не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото Възложителят е поставил минимален критерий за подбор към всички участници по Обособена позиция № 2 „*през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейност/услуга/и с предмет**, идентични или сходни с тези на поръчката“, като под дейност/услуга/и, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират *„извършването на техническа поддръжка и/или ремонт на ИТ оборудване“*. Поставеният от Възложителя критерий за подбор е задължително условие за допускане на участниците до участие в процедурата и в тази връзка всички участници в процедурата по Обособена позиция № 2, включително „СТЕМО“ ООД, следва да притежават опит в сходни услуги, с оглед на което опитът на участника в извънгаранционна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника не би могъл да се възприеме от Комисията като фактор, благоприятстващ единствено „СТЕМО“ ООД и обуславящ предложената по-ниска цена и който да обоснове изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Като друга икономическа особеност на предоставяните услуги е посочено наличието на търговски партньорства с водещи производители, които дават редица предимства на компанията, като специализации и обучения на сервизните им експерти и достъп до редица вътрешни инструменти и практики, оптимизиращи процесите на работа. Така изложените твърдения са общи и бланкетни без да дават реална представа кои са тези *„редица предимства“* и *„редица вътрешни инструменти и практики“*, които оптимизират процеса на работа, както и по-какъв начин същите допринасят за формирането на по-ниска цена. Посоченото от участника обстоятелство за наличие на високо квалифициран персонал, позволяващо предлагането на конкурентни на пазара оферти не кореспондира и с обичайните закономерности на пазара на труда, обуславящи по-високо заплащане на квалифицирани и тясно специализирани кадри. Освен това, както е посочено по-горе, поставените от Възложителя минимални критерии за подбор са задължително условие за допускане на

участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчка и т. 9.2.4 от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) участниците в процедурата по Обособена позиция № 2 *„следва да разполага с постоянен екип от минимум 20 (двадесет) ключови експерти, за изпълнение предмета на поръчката, от които минимум 6 (шест) експерта от предложените от участника 20 (двадесет) ключови експерти следва да са със следната квалификация, умения и опит: сертифицирани от производителя на марката или от оторизиран представител за Република България за сервизен специалист на HP и/или Fujitsu Siemens, и/или принтери, и/или многофункционални устройства, и/или UPS-и посочени в Приложение 2-1 към Техническата спецификация“*. В този смисъл, заложеното изискване за квалифициран персонал не може да се приеме като обстоятелство, благоприятстващо единствено „СТЕМО“ ООД и водещо до изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката.

В писмената си обосновка участникът е посочил като обстоятелство, обуславящо наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, липсата на първоначални (постоянни) разходи. Липсата на посочените разходи е резултат от *„работеща мрежа от собствени офиси в 10 областни града и партньорски сервизни бази в 88 точки в страната“*, като всички офиси на компанията разполагат с материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейностите по договора. Следва да се има предвид, че наличието на офиси е условие, на което участниците по Обособена позиция № 2, включително и „СТЕМО“ ООД, трябва да отговарят, като същите изрично декларират в образеца на техническо предложение, че имат на свое разположение минимум шест офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове. Освен това, липсват данни и доказателства по отношение собствеността на офисите като в хипотезата на наемане на такива, следва че се генерират и допълнителни разходи, които не могат да доведат до намаляване на общата цена за изпълнение предмета на поръчката. В допълнение, ирелевантно се явява и обстоятелството за оборудване на офисите, доколкото същото е предпоставка за нормалното функциониране на всеки един офис, което дава и съдържанието на твърдението за наличие на офиси.

Като други обстоятелства, обуславящи наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, участникът сочи сведени до минимум променливи

разходи за офис консумативи, телефонни услуги, поддръжка и ремонт, транспортни средства и др. в резултат на редица договори, които дружеството изпълнява. Наличието на софтуерни инструменти за оптимизация на работата като Microsoft Dynamics CRM, Zabbix и система за вътрешна комуникация води също до намаляване на редица разходи за техника и оборудване, човешки и времеви ресурс. Разходите за персонал също са оптимизирани доколкото експертите в компанията са назначени на трудови договори, по които получават твърдо месечно възнаграждение и което спомага за намаляване на разходите за възнаграждение на специалистите, за които се предвижда да бъдат включени в екип по изпълнение на услугата. Така изложените от участника твърдения са бланкетни и недоказани като липсва каквато и да е конкретна информация, внасяща яснота по какъв начин описаните обстоятелства влияят върху формирането на по-ниска цена, както и доказателства в подкрепа на изложеното. Напротив, достъпът до различни софтуерни инструменти, например, води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката. Също така изплащането на възнаграждения на експертите, било то на трудов или на граждански договор, при всички положения водят до извършване на разход, който следва да бъде взет предвид при изготвянето на ценовото предложение от всеки един участник. Освен това, при изпълнението на дейности по предмета на поръчката е предвидена и възможността за работа в извънработно време, което, при спазване разпоредбите на Кодекса на труда, ще доведе и до задължение за участника за изплащане на допълнителни възнаграждения на експертите, назначени на трудов договор. Недопустимо е и доказване на намаляване на разходи по конкретната поръчка на база ангажименти, поети от участника пред други лица, в резултат на сключени договори, за които освен че не са конкретизирани, липсва и подробен анализ, показващ и финансовия ресурс на дружеството за поемане на тези разходи. С оглед изложеното, горепосочените обстоятелства не биха могли да се приемат за обективни и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място са посочени и липсата на подизпълнители и транспортни разходи като изключително благоприятни условия, които водят до намаляване на крайната стойност на услугата. Следва да се отбележи, че в настоящата обществена поръчка няма участници, които са декларирали ползването на подизпълнител и в този смисъл липсата на такъв и по отношение на „СТЕМО” ООД не може да се възприеме като обстоятелство, което благоприятства единствено този участник. По отношение липсата на транспортни разходи, обоснована с ангажирането на човешки ресурс на дружеството от филиалите в страната, който да извършва необходимите дейности в съответния град и поради което отпада необходимостта от командироване на експерти от централния офис, не са представени доказателства в подкрепа на така наведения довод. В допълнение, Комисията обръща

внимание на обстоятелството, че за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка участниците са длъжни да имат на разположение и да декларират постоянен екип от 20 ключови експерти, като е недопустимо да бъдат ангажирани други експерти, различни от изрично предложените, за които Комисията е направила преценка за съответствие с изискванията на Възложителя за професионална квалификация. В този смисъл и доколкото липсва яснота относно обичайното работно място на предложените от участника експерти за изпълнение предмета на поръчката, то достоверността на така наведените от участника твърдения остава недоказана.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, Комисията не приема представените ставки за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липса на ценова разбивка, от която да са видни присъщите за изпълнението на дейностите разходи и обстоятелствата, които обуславят по-ниското ценово предложение, както и с оглед несъответствието на описания начин на образуване на цената с наведените в обосновката твърдения. Не е ясно как участникът е определил и заложил съответния брой километри, съответно стойностите за транспортни разходи/ разходи за куриер, още повече, че участникът изрично е посочил в обосновката си, че ще използва човешки ресурс от филиалите си в страната, поради което се „премахва необходимостта от залагане на транспортни разходи от София до други точки в страната”. Липсва информация как е получена единична цена от 0, 83 лв. за транспортни разходи/ разходи за куриер, която е значително по-ниска от пазарните цени за гориво и за куриерски услуги, както и не са представени доказателства, удостоверяващи заложената единична цена. Не са налице данни и за начина на калкулиране на заложения брой човечески часове и предвид липсата в писмената обосновка на данни по отношение на участието и разпределението на експертите в съответните задачи по предмета на поръчката, както и по отношение на времетраенето на тяхната ангажираност, то така заложеният обем човечески часове се явява недоказан. Същевременно, не е налице и ценова разбивка на посочената единична ставка от 55, 00 лв. за дейности по абонаментна поддръжка, от която да се изведе извод за достоверност на формирана единична цена. Допълнителен аргумент в тази насока е и липсата на конкретни доказателства за договорения с експертите размер на възнаграждението, било то като дневна ставка, като месечно възнаграждение или друго. С оглед изложеното, налага се обоснованият извод, че участникът произволно е определил количествата и единичните ставки, респективно цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване по реални пазарни показатели и стойности.

На следващо място, видно от представената в табличен вид информация, при формиране на цената се включват разходи за услуги/ дейности по абонаментна поддръжка, за транспортни разходи/ разходи за куриер и за вложени, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора. Съгласно т. 7 „Прогнозна стойност на обществената поръчка” от Раздел I „Общи условия” от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) прогнозната стойност по Обособена позиция № 2 е разделена на два компонента: за абонаментна поддръжка (до 120 000, 00 лв.) и за резервни части и допълнителни услуги (до 8 000, 00 лв.). По този начин е структуриран и образецът на ценово предложение, в който участниците следва да предложат общата цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора, а общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора е определена в размер до 8 000 лв. без ДДС, като същата не подлежи на отделно офертиране от страна на участниците. Изрично в образеца е разписано и указание, съгласно което в цената за изпълнение на извънгаранционната абонаментна сервизна поддръжка не се включва стойността на вложените след одобрение от възложителя резервни части. Участникът е спазил указанията на Възложителя и е офертирал цена за абонаментна поддръжка и е приел отделно заложената стойност от 8 000, 00 лв. за резервни части и допълнителни услуги. С представената писмена обосновка, обаче, участникът е посочил начина на формиране на цената за абонаментната поддръжка, видно от който в цената за поддръжка се включват и разходите за резервни части и допълнителни услуги, като и върху тях се начислява процент печалба. По този начин с писмената си обосновка участникът променя ценовото си предложение, което е абсолютно недопустимо и в нарушение на правилата за провеждане и възлагане на обществени поръчки по аргумент от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП.

С оглед изложеното, Комисията счита, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, а представените доказателства са недостатъчни, за да обосновават направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката. Не е налице и неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да води до необходимост от допълнителна уточняваща информация, обосноваваща предложената цена.

Предвид горното, Комисията счита, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за Обособена позиция № 2, тъй

като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Освен това, с представената писмена обосновка участникът променя ценовото си предложение, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

IX. Комисията пристъпи към класиране офертите на допуснатите участници по Обособена позиция № 2 въз основа на предложените цени и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“, както следва:

Първо място: „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора – **99 520, 00 лв. (деветдесет и девет хиляди петстотин и двадесет лева)** без ДДС, респективно – 119 424, 00 лв. (сто и деветнадесет хиляди четирестотин двадесет и четири лева) с ДДС.

Второ място: „КОНТРАКС“ АД с предложена обща цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора – **115 860, 00 лв. (сто и петнадесет хиляди осемстотин и шестдесет лева)** без ДДС, респективно – 139 032, 00 лв. (сто тридесет и девет хиляди тридесет и два лева) с ДДС.

За гореописаните действия на комисията е съставен и подписан от всички членове на комисията Протокол № 4/24.08.2018 г.

Във връзка с изложените по-горе факти и обстоятелства и на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ПЗЗОП комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което:

1. Да отстрани следните участници по обособени позиции, както следва:

- Участник „АСАП“ ЕООД по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП;
- Участник „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП;
- Участник „СТЕМО“ ООД по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Да сключи договор с класираните на първо място участници за всяка обособена позиция, както следва:

- За Обособена позиция № 1: участник „СТЕМО“ ООД;
- За Обособена позиция № 2: участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД.

За Възложителя е налице законовата възможност на основание чл. 110, ал. 2, т.2 от ЗОП да прекрати обществената поръчка по Обособена позиция № 1 „Извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ, регионалните отдели в страната в това число специализирани доставки и услуги“, доколкото по посочената позиция има само една подходяща оферта.

Към настоящия доклад, на основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, прилагаме цитираните по-горе протоколи от работата на комисията, заедно с всички относими документи по обществената поръчка с предмет: „Извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ, регионалните отдели и териториалните звена в страната, в това число специализирани доставки и услуги, свързани с тази дейност“ с две обособени позиции:

Обособена позиция 1: Извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ, регионалните отдели в страната в това число специализирани доставки и услуги

Обособена позиция 2: Техническа поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО“,

с идентификационен номер 24-18-027 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ.

Настоящият доклад е съставен и подписан от всички членове на комисията на 24.08.2018г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП Ви представяме настоящия доклад за утвърждаване.

Приложение: съгласно текста.

Комисия:

Заличена информация

Председател:

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Мария Григорова /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Лилия Белчева /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Евгени Костадинов /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Запрян Игнатов /

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Стефан Минев /

За заседанието на 23.07.2018 г.

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

/ Пенка Врачева /